



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din data de 10 februarie 2023

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 113 din 03 februarie 2023, modificată prin Dispoziția Primarului nr. 115 din 06 februarie 2023 și Dispoziția Primarului nr. 140 din 09 februarie 2023.

Locul de desfășurare al ședinței: sala de Conferințe Millennium III, clădirea M1, str. V. Lucaciu.

Președinte de ședință – dl. Pap Zsolt Istvan

Sunt prezenți 19 consilieri locali, în funcție: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Ciriț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marinceș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin, și dl. Varga Cornel.

Lipsesc: dl. Bărbuș Gheorghe, dl. Gavra Bogdănel, d-na Pop Mariana și dl. Roman Gabriel-Alexandru.

Dl. Buhan Horia ajunge după aprobarea ordinii de zi.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Sărut mâna, bună ziua. Vă spun bun venit la ședința extraordinară a Consiliului Local, convocată prin Dispoziția nr. 113 din 03 februarie 2023, modificată prin Dispoziția Primarului nr. 115 din 06 februarie 2023, respectiv Dispoziția Primarului nr. 140 din 09 februarie 2023.

Sunteți prezenți 16 consilieri, din 23 în funcție, ședința fiind statutară.

Vă supun la vot ordinea de zi a ședinței, care cuprinde 1 proiect de hotărâre. Cine este pentru? Vă mulțumesc. Împotrivă, abțineri?

18 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Ciriț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marinceș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin, și dl. Varga Cornel.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Vă mulțumesc. Vă supun la vot ordinea de zi suplimentară a ședinței, care cuprinde 1 proiect de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă, abțineri?

18 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Ciriț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marinceș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin, și dl. Varga Cornel.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Vă mulțumesc. Am să vă fac o prezentare un pic mai scurtă, a pașilor pe care i-am decis ieri, în raport și cu decizia, într-un fel, pe care o veți lua azi, în raport cu, raportat la proiectul nr. 1, de pe ordinea de zi, și mă refer, aici, la situația zonei pe care o numim Piața Izvoare, și la amplasarea, pe terenul municipiului, pe domeniul public al municipiului, a unor construcții, una dintre ele, o construcție întabulată, restul construcțiilor, construcții care sunt încadrate în zona fiscală, în ceea ce înseamnă nomenclatorul fiscal, ca și construcții speciale, care nu sunt aferente și sunt exonerate de la plata impozitelor, adică șoproane și alte tipuri de construcții speciale, cu caracter provizoriu. Lucrul acesta vi-l menționez, pentru a vă scoate în evidență faptul că vorbim de o declarație, pe care societatea comercială în speță, a făcut-o la Direcția de Venituri, și nu a făcut-o azi, ci în fiecare an. Ieri am primit tot dosarul istoric, cu modul în care și-au declarat dânșii imobilele, la Direcția de Venituri. Și am făcut acest lucru înainte ca cei nominalizați, într-o eventuală comisie de stabilire a unor condiții, să aibă legătură cu societatea și să primească, separat, toate documentele.

Din perspectiva Hotărârii de Consiliu, este o Hotărâre de Consiliu care izvorăște dintr-o decizie a Curții de Apel Cluj, o decizie pe care eu o consider îndoielnică, dar este o decizie a instanței, raportat la obligațiile mele legale, bineînțeles, așa cum am făcut-o de fiecare dată, supun aprobării, prin proiectul de hotărâre, aplicarea acestei sentințe. Din perspectiva primarului municipiului Baia Mare, cetățeanului Cătălin Cherecheș, bineînțeles că am lucrurile mele de comentat, vizavi și de executarea, sau pașii de făcut, în raport cu această... DI. Pop Adrian, dacă n-o să fiți atent, n-o să auziți ce spun și o să fiți iarăși în situația în care să votați cum nu trebuie, și o să veniți pe la colțuri, și dvs., și alții, și o să ziceți: "Primarul e de vină, că noi am votat aiurea." Primarul a inițiat un proiect de hotărâre de aprobare, un proiect de hotărâre prin care, la art. 1 scrie: "Se aprobă.", la art. 2, scrie: "Se aprobă", la art. 3, scrie: "Se aprobă", la art. 4, scrie: "Se aprobă",. Dar eu vă spun acum și pașii pe care-i fac, într-un fel, pentru municipiul Baia Mare și în folosul patrimoniului municipiului Baia Mare, pe de altă parte, vă spun ca să înțelegeți și ce facem, astăzi, și ce facem în perspectivă. Așadar, astăzi, această societate, după cum vă menționasem anterior, cu un singur imobil întabulat, de 250 mp, care nu are funcțiunea de piață, nu are funcțiunea de aprozar, are o altă funcțiune, un imobil al unei societăți care are obiectul de activitate închirierea de imobile, închirierea și subînchirierea de bunuri imobile, acesta este obiectul societății comerciale. Dacă se numește Piața Aliment, nu înseamnă că acesta este obiectul de activitate, aceasta este denumirea, obiectul de activitate este închirierea și subînchirierea de bunuri imobile. Bun.

Această societate datorează municipiului Baia Mare, spre surprinderea multora, o sumă de 1.100.000 de lei, astăzi, după ce, conform raportului executorului, ne-a plătit încă, de-a lungul timpului, o parte din datorii. Astăzi, mai are 1.100.000. Această sumă, paradoxal, este izvorâtă dintr-o, sau din hotărâri definitive, irevocabile, de instanță. Am avut eu o discuție finală cu executorul, și am demarat procedura de executare, în natură, atenție, executare în natură: Nu mai avem nevoie neapărat de bani, executare în natură a bunului imobil, în sensul în care se va scoate la licitație, se va scoate la licitație acel imobil de 250 mp, la care face referire hotărârea de Consiliu, pe care noi o votăm astăzi. Bineînțeles că în procedura aceasta de executare silită, sunt mai multe variante. A doua variantă e să lăsăm să treacă 1, 2, 3, termene de licitație, mai scade suma, compensăm, într-un fel, mai puțin, din cei 1.100.000, cât avem de încasat, sau diferența dintre bunul imobil și suma de rambursat, de plătit, de recuperat de la societate, va fi mai mică. Lucrul acesta înseamnă un parcurs de 2 luni de zile, ca să nu ne mai complicăm cu exproprieri, cu toate lucrurile acestea. Și atunci, chestiunea simplă va fi, de a lua decizia într-un anumit moment, foarte rapid, în următoarele 2 luni, de a compensa, ori a compensa o eventuală diferență între valoarea bunului imobil și cât ne datorează societatea, sau să stabilim dacă mergem într-o formulă în care mai așteptăm 2, 3 termene de licitație, cu riscul de a pierde, în favoarea, imobilul respectiv, în favoarea unui terț, a unui alt operator privat. Așadar, chestiunea este simplă și clară, executarea silită nu mai face obiectul unor recuperări în bani, ci dorim acum să recuperăm în natură, pentru că nu mai stăm, să acumuleze societatea capital, ca să ne ramburseze banii. Că am constatat ritmul de recuperare a sumelor, este relativ mic. Așadar, cei 1.100.000 de lei vor fi executați de către municipiul Baia Mare în natură. Vom veni, la momentul la care executorul ne va face prezentarea concretă a valorii imobilului versus suma pe care o avem de recuperat, vom veni în fața consilierilor locali, cu Hotărârea de Consiliu de achiziție prin dare în plată, respectiv prin compensare cu datoria, și eventual compensarea unor diferențe între valori.

Așadar, acesta este parcursul pe care, consultându-ne, atât cu executorul și citind așa, în ultimele 3 zile, stând și citind eu tot ceea ce înseamnă dosare pe care le-am avut, cu această societate hoată. Dacă ar fi să definesc hoția supremă, în județul Maramureș, a anilor '90, 2 lucruri sunt crase și clare: modul în care

Piața Aliment, nu doar cu zona Piața Izvoarele, cu toate piețele, a fost trecută din patrimoniul municipiului într-un patrimoniu privat, și s-a făcut foarte simplu, un singur om a semnat la predare, același om a semnat și la primire, deci X e șeful pieței publice a municipiului, a administrării acestui serviciu public, el zice: Hai să-mi dau mie acolo, treaba assta. Și așa s-a întâmplat în anul 1991. Ulterior, lucrul acesta s-a întâmplat și cu Societatea Drusal, o societate care a aparținut municipiului Baia Mare, și care s-a privatizat pe un tractor. Un tractor, atât a fost costul Societății Drusal. Dar astea sunt lucruri care probabil, mai ales când e vorba de hoție, îi amuză pe hoți, îi întristează pe cei care înțeleg că banul public este sfânt. Și care nu fac greșeli, nici măcar neintenționate, cu banul public, așa cum sunt eu. Bun.

Acestea fiind zise, vă repet, propunerea mea pentru hotărârea de punere în executare a sentinței, este certă, așa cum a fost de fiecare dată. La final, am să vă rog, să stăm 2 minute de vorbă, pentru că vreau să îmi calez, într-un fel, așa, sau să-mi reglez atitudinea într-o anumită relație cu instanța, în raport cu acțiunea sau inacțiunea dvs.. Și mai sunt câteva chestiuni colegiale, pe care vreau să le discutăm. În rest, vizavi de ordinea de zi, acestea sunt lucrurile, pe ordinea de zi suplimentară fiind subiectul Minaur, de care știți că nu mă ocup. Am plasat această chestiune, de câțiva ani, în sarcina Consiliului Local. Și în rest, nu vreau să am niciun fel de responsabilitate, nici măcar aceea de a-mi pune în program participarea, ca și spectator, la vreun meci. Nici măcar la meciuri nu mă duc.

Așadar, d-na secretar, sărut mâna. Dacă au mai apărut modificări în convocator, respectiv în nr. consilierilor prezenți, tot 16 sunt?

D-na secretar: 19.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Așadar, sunteți 19 prezenți. DI. președinte, dl. viceprimar, vă dau cuvântul.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. primar. Suntem 19 consilieri prezenți. Lipsesc: dl. Bărbuș, dl. Gavra, d-na Pop Mariana și dl. Roman Gabriel.

Începem prin a supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 03 februarie 2023. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

19 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Cîrț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodoroșea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marincaș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

DI. președinte de ședință: Unanimitate. 19 voturi pentru. Mulțumesc.

Ordinea de zi principală:

1.Proiect de hotărâre privind punerea în executare a Sentinței civile nr. 185 din 14 mai 2021 a Tribunalului Bistrița Năsăud, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 511/2022 a Curții de Apel Cluj, în dosar nr. 7492/100/2013

Inițiator – primar Cătălin Cherecheș

Comisia III – Aviz favorabil 7-0-0, cu amendamentele:

1.D-șoara Marincaș: "La articolul 2, se introduce un alineat 2, care va avea următorul conținut: "Comisia menționată la alineatul 1 va începe demersurile pentru îndeplinirea atribuțiilor menționate la articolul 5, în cel mult 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri." 7-0-0

2.DI. Gavra: La articolul 1, se completează după numărul de dosar, cu sintagma "motivarea deciziei fiind comunicată consilierilor locali în data de 30.01.2023." 7-0-0

Comisia I - Aviz favorabil 7-0-0, cu amendamentele:

1."La art. 1, se introd. la final: "și inițierea procedurii în vederea încheierii cu reclamanta S.C. PIAȚA-ALIMENT SA a contr. de concesiune a terenurilor aparținând dom. public, ce

sunt strict nec. pt. desfășurarea activității reclamantei, în ceea ce privește imobilele construcții aparținând reclamantei, amplasate pe terenurile aparținând dom. public, identificate ca "Piața Izvoare" și "Piața Albina", în cond. art. 32 ind 1 alin 1, 3 și 4 din O.U.G. nr. 88/1997 și art. 133-136 din H.G. nr. 577/2002." 8-0-0

2. Amendamentul dl. Dancus Doru. "La articolul 3 se înlocuiește sintagma "prevederile articolului 17 din legea 50/1991 republicată" cu sintagma "prevederile legale"." 8-0-0

3. Amendamentul dl. Buhan Horia: "La articolul 6 după cuvântul raport se introduce sintagma "în termen de 90 de zile de la începerea activității." 8-0-0

4. Amendamentul d-nei Campan Mihaela: "La articolul 2 se completează comisia cu un număr de 4 consilieri locali." 7-1-0

Comisia II – Aviz favorabil 7-0-0

DI. președinte de ședință: Începem cu ordinea de zi. Avem avize favorabile, din partea celor 3 comisii. Și din ce văd, Comisia III, respectiv Comisia I aua dus câteva amendamente. O să le dau citire. Doriți acum să luați cuvântul? Am o rugămintă, dacă se poate. Bineînțeles, e dreptul fiecăruia să intervină. Haideți să încercăm să votăm proiectul, și după care eventual, să intrăm în discuții, că chiar nu vreau să risc încă o amânare. Mulțumesc. DI. Ciriț, vă rog.

DI. Ciriț: Aș vrea să vă aduc la cunoștință faptul că mi-a fost obstrucționat dreptul la dezbateră, în ședința de comisie, motiv pentru care n-am mai ajuns să votez, s-a lansat votingul înainte de a-mi clarifica întrebările. Sigur că ulterior, am mai stat vreo oră, dar consider că din acest punct de vedere, rezultatul comisiei este ilegal. Mulțumesc. Apoi, în baza acestui fapt, vă propun să luați în considerare schimbarea președintelui comisiei economice. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: A cerut cuvântul d-șoara Marinceaș, și după care dl. viceprimar Dăncuș Doru.

D-șoara Marinceaș: Bună ziua, dl. președinte. Bună ziua, stimați colegi. Am o singură întrebare, pe care vreau s-o adresez d-nei secretar, dacă strict în ceea ce privește consilierii locali, noi, votând acest proiect, îndeplinim întocmai dispozitivul instanței? Atât mă interesează. Mulțumesc mult.

DI. Dăncuș: Dacă-mi permiteți, un scurt drept la replică, vizavi de afirmația dl. Ciriț cum că în cadrul comisiei noastre, i-ar fi fost obstrucționat dreptul la vot, este o afirmație total falsă. Am avut dezbateri de aproape 1 oră, în cadrul ședinței comisiei, pe acest subiect, toată lumea a putut să-și exprime punctele de vedere, însă atunci când suntem oarecum hărțuiți de către un coleg, care nu înțelege anumite lucruri care se dezbate și pune întrebări, face interpelări, total în afara subiectului, care nu putea, în niciun fel, să edifice votul, să clarifice votul pe care îl acorda, ca președinte de ședință...

DI. primar Cătălin Cherecheș: DI. viceprimar, acum suntem prieteni, mă puteți scuza dacă vă întrerup. Am o singură chestiune, ca să înțeleg tot contextul. Că auzisem o anumită exprimare. E vorba de "obstrucționat", sau obstrucționat.

DI. Dăncuș: De la 8.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Asta e prima chestiune pe care vreau s-o lămurisc. Și a 2 chestiune, dacă sunt nelămuriri, cu mare drag o retrag de pe ordinea de zi, această. Deci pe cuvânt. Nu se pune nicio problemă. Chiar ați văzut că am cerut raport suplimentar, aveți raportul suplimentar. Rapoartele suplimentare. V-am explicat inclusiv care sunt pașii. În rest, credeți-mă, nu sunt de profesie nici medic psihiatru, nici psiholog, nici preot, nu pot vindeca prostia.

DI. Dăncuș: Exact acesta ar fi fost și mesajul meu, dl. primar. Până la urmă, faptul că dl. consilier, care a vorbit, spune că votul comisiei este ilegal, este o mare prostie, având în vedere și votul fără echivoc, până la urmă, 7 membri ai comisiei au votat în unanimitate, și ce să facem, trebuie să ne supunem rezultatului votului, ne place sau nu ne place. Mulțumesc.

DI. Pop Leontin: Dacă îmi permiteți și mie.

DI. președinte de ședință: O clipă, vă rog. A fost întrebată d-na secretar. D-șoara Marinceaș a întreat-o, să-i dăm răspunsul colegei, și apoi vă dau cuvântul, bine?

D-na secretar: Cu privire la întrebarea d-nei consilier Marinceaș, vă citesc din sentință, care spune: "obligă Consiliul Local să inițieze procedura, în vederea încheierii cu reclamanta, a contractului de concesiune." Ori proiectul de hotărâre și amendamentul, completat prin amendamentul Comisiei I, spune clar că se aprobă punerea în executare și inițierea procedurii, în vederea încheierii, în conformitate cu prevederile Ordonanței 88 și ale Hotărârii de Guvern 577, exact cum spune dispozitivul sentinței. Dacă doriți, vă citesc. Am citit doar începutul, așa, "a contractului de concesiune a terenurilor aparținând domeniului public, ce sunt strict necesare, pentru desfășurarea activității reclamantei, în ceea ce privește imobilele construcții, aparținând reclamantei, amplasate pe terenurile aparținând domeniului public, identificare ca Piața Izvoare și Piața Albina, în condițiile art. 32¹, alin 1, 3 și 4 din Ordonanța 88/1997 și a art. 133, până la 136 din H.G. nr. 577/2002." De asemenea, din considerente, pot să vă citesc, ceea ce instanța concluzionează, în sensul că: "Instanța nu se poate substitui autorității și nu poate stabili, pe cale directă, condițiile concrete de încheiere a contractului de concesiune, condiții ce implică stabilirea redevenței, a cauțiunii, a suprafeței strict necesare desfășurării activității reclamantului, prin raportare la obiectul de activitate ală cesteia, așa cum este reflectat în probele depuse, de la pagina 16-21, la dosar. După strămutare, tribunalul urmează să admită, doar în parte, cererea de chemare în judecată, formulate de reclamantă, în sensul că va dispune obligarea pârâtului la inițierea procedurii, în vederea încheierii cu reclamanta, a contractului de concesiune asupra terenurilor aparținând domeniului public, ce sunt strict necesare pentru desfășurarea activității reclamantei, în ceea ce privește imobilele construcții, aparținând reclamantei, amplasate pe terenurile aparținând domeniului public, identificate ca Piața Izvoare și Piața Albina, în condițiile art. 32¹, alin 1, 3 și 4 din O.G. 88/1997 și a art. 133, până la 136 din H.G. nr. 577/2002."

D-șoara Marinceaș: Mulțumesc.

D-na secretar: Cu plăcere.

DI. președinte de ședință: Da, mulțumim de răspuns. DI. Pop Leontin, vă rog.

DI. Pop Leontin: Eu aș vrea să discutăm la subiect. Avem în față un proiect de hotărâre, care privește, din nou, o sentință definitivă a unei instanțe, și ar trebui să ne concentrăm pe decizia asta, a instanței, în care sunt stipulate și anumite sarcini, că trebuie să respectăm, e vorba și de suprafețe. E o suprafață îngrădită, acolo, care trebuie respectată. Ce să vorbim de 200 m sau reduceri, sau ce va face, comisia trebuie să facă ce spune instanța. Nu să improvizăm iarăși și. Hai să ne concentrăm, să votăm ce trebuie, că după aceea ne pierdem iar în derizoriu. Sigur că procesul trenează de atâția ani, a fost un stres din partea tuturor, și implicări emoționale, dar nu are rost să ne pierdem în divagații. Hai să ne vedem de parcursul unei hotărâri corecte și după aceea, putem discuta. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. Pop. Dau citire amendamentelor. Amendamentul d-șoarei Marinceaș. A primit aviz favorabil, în cadrul comisiei.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Dacă îmi permiteți. Vizavi de amendamentul d-nei Marinceaș, care este un amendament foarte bun. D-na secretar, v-am mai întreat și data trecută, este, într-un fel, obligația noastră, a mea, să pun în discuție, spre aprobare, proiectul de hotărâre, respectiv să ducem la îndeplinire hotărârea. Sau până la momentul la care sunt condițiile de îndeplinirea ale acestei hotărâri, din punct de vedere legal. Dar bineînțeles că trebuie să facem toți pașii procedurali, inclusiv constituirea acestei comisii și activitatea acestei comisii, să se deruleze în scopul punerii în aplicare a sentinței. Faptul că menționăm un nr. de zile, da, respectiv dăm posibilitatea ca să nu activeze din secunda în care hotărârea de Consiliu Local intră în vigoare, să activeze comisia, și le dăm 10 zile, până la care să activeze, nu este o viciere a punerii în aplicare a hotărârii de instanță? Pentru că, în mod normal, d-șoara Marinceaș, nu critic amendamentul dvs., fiind cu punct și virgulă, în perfectă ordine, în raport cu sentința. Nu cumva, cel mai

ușor viciem punerea în aplicare a sentinței, atâta vreme cât amânăm sau dăm posibilitatea amânării muncii comisiei cu 10 zile?

D-șoara Marinceaș: Eu am zis în cel mult 10 zile. Adică să nu depășească mai mult de 10 zile.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Bun, dar.

D-șoara Marinceaș: Intenția mea era să înceapă imediat.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Bun. Dar le dăm 10 zile, să nu facă nimic.

D-șoara Marinceaș: Dacă nu stabilim niciun termen.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Termenul este clar, deci obligația este din secunda în care intră în vigoare hotărârea, să funcționeze această comisie. Dacă noi menționăm 10 zile, nu știu, mă consult cu dvs. Doar întreb, să nu fie o problemă faptul că dăm acest interval de 10 zile, până la care să-și intre în rol. Când în rol își intră din secunda în care hotărârea de consiliu intră în vigoare. Nu știu, cei care sunteți juriști, cei care aveți tangență cu chestiuni de genul acesta, spuneți-vă părerea. Cum vă sună chestiunea asta? Fără să, chiar nu critic amendamentul.

D-șoara Marinceaș: Am înțeles. E pertinentă intervenția.

DI. Dăncuș: DI. primar, economiștii sunt cei mai buni juriști.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Nu. Inginerii financiari sunt cei mai buni juriști. DI. Hodorogea, spuneți.

DI. Hodorogea: DI. Pîrvu e mai în măsură să. Ne-a sfătuit bine data trecută.

D-șoara Marinceaș: Să înceapă imediat. Cu începere imediată. Să nu dăm termen. Cu începere imediată, de când se comunică.

DI. primar Cătălin Cherecheș: De la intrarea în vigoare a hotărârii de consiliu. D-na secretar, cu dvs. trebuie să ne consultăm noi aici, de legalitate.

DI. Pîrvu: DI. primar, îmi permiteți să tai o chitanță dl. Hodorogea, pentru consultanță juridică?

DI. primar Cătălin Cherecheș: Vreți să-l executați silit după aceea?

D-na secretar: Atunci, vă puteți modifica amendamentul, Comisia își va începe activitatea de la momentul intrării în vigoare, comunicării hotărârii.

D-șoara Marinceaș: Intrării în vigoare sau comunicării prezentei hotărâri. Sau intrării în vigoare, care, practic, e același lucru.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Referitor tot la chestiunea aceasta, la un interval de 10 zile, eventual, comisia să facă un raport preliminar, la ceea ce au făcut ei în ultima vreme. N-aș vrea să fie o chestie, pe care să interpreteze unii sau alții.

D-șoara Marinceaș: Da, e în regulă.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Nu pentru că ați putea să interpretați dvs..

D-șoara Marinceaș: Am înțeles.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Cu începere de îndată.

D-șoara Marincaș: Sau de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

DI. președinte de ședință: Dau citire la amendamentul modificat: "La articolul 2, se introduce un alineat 2, care va avea următorul conținut: "Comisia menționată la alineatul 1 va începe activitatea pentru îndeplinirea atribuțiilor menționate la articolul 5, de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri."

D-na secretar: Este corect? Da?

DI. președinte de ședință: De la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Decât 10 zile, mai bine de astăzi.

DI. președinte de ședință: Bun. Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

19 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Ciriț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marincaș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

DI. președinte de ședință: 19 voturi pentru. Amendamentul a trecut. Trecem la următorul amendament, al dl. Gavra. Amendament votat în comisie, cu unanimitate.

DI. Pîrvu: Dacă îmi permiteți. Mi-ar fi plăcut ca dl. Gavra să fie prezent, să-și susțină amendamentul. Dar se pare că din nou se sustrage, când e vorba de adoptarea unei astfel de hotărâri. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Bun, mulțumim. Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Cine e împotrivă? Nimeni împotrivă. Abțineri?

17 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Ciriț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marincaș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

2 abțineri: dl. Dăncuș Ioan Doru și dl. Pîrvu Ionuț.

D-na secretar: 2 abțineri. 17 pentru și 2 abțineri.

DI. președinte de ședință: Bun. Trecem la amendamentele făcute de Comisia I. Primul amendament. Nu este specificat cine l-a făcut.

D-na secretar: DI. Dăncuș. Doar că în câmpul de scriere nu...

DI. președinte de ședință: Deci amendamentul dl. viceprimar Dăncuș. Amendament votat în unanimitate în Comisia I.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Dacă îmi permiteți. 2 întrebări am. Ce înseamnă desfășurarea activității, în raport cu derularea obiectului de activitate? Sau desfășurarea obiectului de activitate? D-na secretar? Care poate să fie diferența?

D-na secretar: Amendamentul făcut este strict dispozitivul sentinței.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Bun.

D-na secretar: Așa a prevăzut instanța.

DI. primar Cătălin Cherecheș: În regulă. Astăzi, avem deja controlul efectuat, această societate. Încă o chestiune. Și vă repet, societatea aceasta se numește, în mod paradoxal, Piața Aliment. Asta nu înseamnă că această societate are, ca și obiect de activitate, serviciile de piață agroalimentară. Și chiar nu le are, conform celor stabilite astăzi de către echipele de control, care au fost acolo. Mai mult decât atât, nu știu dacă v-a menționat d-na secretar, sau ați reținut, din documentele pe care le-ați mai văzut, sau ce s-a mai invocat de-a lungul timpului. Activitatea de piață agroalimentară este un serviciu public. Acest serviciu public nu poate să fie efectuat decât de către autoritatea locală, în 3 variante: o variantă, în administrare proprie, sau derulată această activitate, acest serviciu public exclusiv prin serviciile, respectiv aparatul autorității locale, printr-o delegare, prin contract de servicii, sau printr-o concesiune. Concesiunea nu are nimic de-a face cu terenul, activitatea o concesionam, serviciul acesta public dă posibilitatea, dă dreptul unei societăți comerciale, unei entități, alta decât municipiul Baia Mare, să presteze, pe seama și în numele municipiului Baia Mare, acest serviciu public. Deci nu înseamnă, a concesiona o bucată de teren, care poate să fie inclusiv bucata de teren de sub construcție, nu înseamnă a o concesiona pentru serviciul de piață, pentru că societatea, în mod legal, nu poate să deruleze acest serviciu de piață agroalimentară, decât dacă, în prealabil, dvs., separat de orice, delegați acestei societăți, acest serviciu public. Am vrut să menționez acest lucru, pentru că e o anumită confuzie între denumirea societății, dacă eu îmi pun, la o societate comercială, numele Mg Donald's, nu înseamnă că sunt Mc Donald's. Și la un moment dat, gata, eu trebuie să fac operarea tuturor magazinelor, sau restaurantelor Mc Donald's. Doar pentru că am pus denumirea, la societate, asemănătoare.

DI. președinte de ședință: Dacă mai sunt discuții?

DI. primar Cătălin Cherecheș: Da, a 2 chestiune, care mai era. Vreau, raportat la acest amendament, să mă asigur că, raportat la acționariatul, pe care nu-l mai cunosc în totalitate, al acestei societăți comerciale, știu că era, la un moment dat, dl. [REDACTED], vreau să mă asigur că dl. Dăncuș nu este în incompatibilitate, vizavi de societatea comercială, în raport cu relația pe care o are cu dl. [REDACTED].

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

19 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Ciriț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marinceaș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

DI. președinte de ședință: 19 voturi pentru. Trecem la al 2 amendament, făcut tot de dl. viceprimar Doru Dăncuș. Puteți să ne specificați, de ce facem această schimbare?

DI. Dăncuș: Tot din considerente juridice. Din păcate, comisia de buget a trebuit să facă aceste amendamente, chiar dacă nu este în apanajul comisiei noastre. Era o divergență, vizavi de Legea 50, care era invocată, și atunci, am zis că trebuie să folosim acest termen, pentru a nu restricționa, nu?

D-na secretar: Având în vedere că Hotărârea 577, prevede, și ea, o procedură de stabilire a redevenței.

DI. Dăncuș: Mulțumesc, d-na secretar.

DI. președinte de ședință: Mulțumim pentru clarificări, dl. Dăncuș. Supun la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

18 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marinceaș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

1 abținere: dl. Ciriț Mircea.

Dl. președinte de ședință: Avem abținere, la dl. Ciriț. 1 abținere, 18 voturi pentru. Amendamentul a trecut. Amendamentul dl. Buhan Horia. Amendament aprobat cu majoritate de voturi.

Dl. Dăncuș: Dacă am fi să judecăm cu aceeași măsură și amendamentul d-șoarei Marinceaș, ar trebui să eliminăm, și de la acest amendament, termenul de 90 de zile. Pentru că altfel, s-ar putea ca...

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Nu. Aici chiar a fost tolerant dl. Buhan. Nu despre asta e vorba. Este vorba de faptul că, dacă nu ți se furnizează, nu din culpa comisiei, din culpa altora, documentele, informațiile, inclusiv din culpa societății, ce faci? Nu mai pui în aplicare, în continuare, lucrurile? Ce se întâmplă, d-na secretar? Ce se întâmplă, după 90 de zile, când se constată că nu s-a ajuns la un punct final. Și nu din culpa comisiei.

D-na secretar: Comisia este obligată tocmai să prezinte, în maxim 90 de zile, raportul, și să comunice Consiliului Local, stadiul negocierilor și a îndeplinirii obligațiilor stabilite prin sentință. Art. 6 zice: prezentarea unui raport, și dânsul a completat: în termen de 90 de zile, de la începerea activității, de către comisia de stabilirea a condițiilor de încheiere a contractului de concesiune, numită la art. 2, din prezenta hotărâre, privind îndeplinirea condițiilor pentru încheierea contractului de concesiune, care va fi supus spre aprobare Consiliului Local.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Deci nu e doar un raport, un raport de informare, este raportul care stă la baza unei hotărâri de concesiune. E raportul final.

D-na secretar: Da.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Nu e un raport de informare. Așa, că în 90 de zile, haideți să ne informați pe noi, Consiliul Local. Bun, în 90 de zile, vine cu raportul final. Dacă nu se poate îndeplini?

D-na secretar: Consiliul Local va trebui să ia o nouă decizie, adică dacă nu din culpa comisiei, ci din culpa a, nu știu, societății care nu s-a prezentat, n-a prezentat documentația necesară și nu s-au putut realiza și îndeplini obligațiile prevăzute, sau dispuse, prin sentință, Consiliul Local va trebui să ia o decizie în sensul acesta, dacă merge pur și simplu, pe ceea ce a stabilit, pentru că, Comisia, până la urmă, va trebui să analizeze suprafața construită necesară, raportat la documentele pe care le deține. Chiar dacă societatea nu și-a depus toate documentele solicitate.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Și acum, o ultimă întrebare, dacă îmi permiteți, dl. președinte. O ultimă întrebare, să o adresez d-nei secretar. Avem încă, nu știu dacă nu ar trebui să le spuneți consilierilor, dar să știe publicul larg, comunitatea, faptul că această societate nu poate să aibă un contract mai mare de concesiune, indiferent de ce se întâmplă, mai mare de 18 ani. Din câte am calculat noi ieri. Maximul stabilit de lege, pentru durata concesiunii este de 49 de ani. Ei beneficiază de teren, în diverse forme, de la închiriere la alte forme legale, nelegale, dar oricum au declarat folosința acestui teren, începând cu anul 1991. 2023 minus 1991, extrase din 49, ne dau 18 ani. Bun. Deci asta este limita maximă, deci durata de care pot beneficia, raportat la sentință. Mai mult decât atât, vreau să vă întreb, d-na secretar, dacă, ce se întâmplă cu imobilele, construcțiile, amplasate pe un teren concesionat după 49 de ani? Sau după ce se încheie perioada concesiunii? Cu imobilele construite. Cătălin Cherecheș concesionează, de la municipiul Baia Mare, un teren și își pune o clădire pe acel teren. Ce se întâmplă după 49 de ani, și nu că nu ar ști

consilierii locali, dar vreau să audă și consilierii, și lumea. Ce se întâmplă cu imobilul construcție, după 49 de ani? Ce se întâmplă? Respectiv peste 18 ani. Care este, în ce situație e municipiul, raportat la teren, în ce situație e societatea, cea care concesiunează, raportat la imobil, la acea investiție?

D-na secretar: Hotărârea de Guvern 577 prevede că, contractul de concesiune se încheie pe o durată maximă de 49 de ani, cu clauza prelungirii de drept, pe o perioadă de 24 de ani și 6 luni. Deci după expirarea perioadei.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: După asta.

D-na secretar: Se poate prelungi cu încă 24 de ani și 6 luni.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: După? Și după asta? Asta înseamnă, da. După această perioadă?

D-na secretar: După această perioadă, proprietatea, mă rog, proprietatea oricum este a municipiului, proprietari pentru construcții, pentru care dovedește proprietatea, rămâne societatea, și municipiul, ca și proprietar de teren, are dreptul la accesiune, are dreptul de a dispune luarea construcțiilor de pe terenul proprietate publică, sunt mai multe variante.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Sau o variantă este, raportat la...

D-na secretar: Sau cumpărarea, sau exproprierea, sau oricare variante, pentru a intra în proprietatea construcțiilor respective.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Bun, dar asta, nu știu. De ce vă întreb lucrul acesta, pentru că înseamnă că nu vă mai aduceți aminte, d-na secretar, că am mai avut, această discuție cu dvs., acum câțiva ani. Și atunci, mi-ați răspuns cu totul și cu totul altceva. Dar nu asta e important, important este, în formula prin care, inclusiv comisia, poate să stabilească foarte clar ce se întâmplă după 18 ani, în raportul de negociere, în modul după care funcționează această comisie, cu societatea comercială. Construcția poate să devină și să fie dată în plată, într-un fel, sau să fie obiectul compensării, cu prețul concesiunii.

Dl. Hodorogea: Dacă îmi permiteți. Un punct de vedere. Eu cred că se poate introduce, în contract, obligativitatea ca, la expirarea, dar în caz de neprelungire, să fie obligați să-și ridice, tot ce are pe terenul respectiv și să elibereze, și să lase liber de orice sarcini.

D-na secretar: Asta am spus. Să avem posibilitatea.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Nu că să avem posibilitatea, hai să nu avem posibilitatea, hai să stabilim din start. Adică lucrurile se pot tranșa, după ce vor face cei din comisie primii pași. Și sper să fie stabilite, sper să nu fie cazul să fie stabilite, dar dacă va fi cazul, vor fi stabilite. Sau se poate face compensarea în timp, cu redevență, sau cote din redevență. În calculul redevenței, se poate stabili, diminuându-se redevența, ca imobilul, la final, să rămână în proprietatea municipiului.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul dl. Buhan. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

18 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Cîrț Mircea, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Hodorogea Bogdan, dl. Lupșa Ștefan, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Claudiu-Vasile, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

1 abținere: d-șoara Marincăș Ioana.

D-na secretar: 1 abținere.

DI. președinte de ședință: 1 abținere, d-na Marinceș. 18 voturi pentru și 1 abținere. Trecem la ultimul amendament, făcut de d-na Câmpan Mihaela. Ar trebui să-i și nominalizăm pe acești consilieri. Vă rog, fiecare grup, să facă propuneri.

DI. Lupșa: DI. președinte, înainte de.

DI. Bizău: Îl propun pe Ovidiu Crăciun.

DI. Lupșa: Înainte.

DI. președinte de ședință: Vă rog, dl. Lupșa.

DI. Lupșa: Majorarea nr. de membri, în orice comisie, face nelucrabilă acea comisie. De aceea, eu propun să rămână la nr. respectiv. Am experiența din anii precedenți.

DI. primar Cătălin Cherecheș: D-na Câmpan, vă felicit pentru amendament.

DI. președinte de ședință: DI. Bizău, pe cine ați propus?

DI. Bizău: Pe dl. Crăciun.

DI. președinte de ședință: Deci dl. Crăciun Ovidiu. Mulțumesc. Alte propuneri? USR?

DI. Hodorogea: Pe dl. Dăncuș.

DI. Dăncuș: Nu doresc.

DI. Hodorogea: Atunci știm sigur că dl. Pop Claudiu își dorește.

DI. Pop Claudiu: Mulțumesc, nu.

DI. primar Cătălin Cherecheș: DI. Hodorogea nu e în comisie?

DI. președinte de ședință: D-șoara Marinceș a ieșit pentru 5 minute. Grupul PMP?

DI. Pop Adrian: Nu avem nicio propunere.

DI. Bizău: Pe dl. Gavra?

DI. președinte de ședință: Asa? Coaliția? D-na Câmpan, să fim colegi în comisie?

DI. primar Cătălin Cherecheș: Noi dorim să propunem pe cineva de la PSD, respectiv pe dl. Cirt.

DI. președinte de ședință: Bun. În afară de dl. Crăciun, nu dorește nimeni?

DI. primar Cătălin Cherecheș: Noi, PNL-ul, având doar 6 consilieri, am zis că ne mulțumim cu dl. Crăciun.

DI. președinte de ședință: Deci, din punctul meu de vedere, faptul că ar mai fi 4 consilieri acolo, doar ajută la transparență. Nu văd de ce ar trebui să vă fie frică să fim în comisia respectivă. E dl. Crăciun deocamdată, mai trebuie 3 oameni.

DI. Dăncuș: DI. Cirt.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Raportat la dl. Crăciun, având în vedere activitatea profesională a domniei

sale, să nu fie în incompatibilitate cu evaluarea activității, a lucrurilor pe care comisia le are în lucru.

DI. președinte de ședință: DI. Ciriț, ați fost nominalizat de dl. Dăncuș. Dacă acceptați sau nu. Trebuie să vă întreb. DI. Hodorogea, propuneți de la USR pe cineva?

DI. Hodorogea: Am spus că-l propunem pe dl. Dăncuș.

DI. Dăncuș: Mulțumesc, dar nu accept.

DI. președinte de ședință: Dânsul a spus că nu acceptă. Hai să mergem mai departe. Încă nu am votat proiectul, numai amendamentele.

DI. Hodorogea: Noi suntem într-o mie de comisii. Noi reformăm orașul acesta.

DI. președinte de ședință: Hai, Bogdan, cu noi în comisie și bine-i.

DI. Bizău: Îl propun pe dl. Varga Cornel.

DI. președinte de ședință: DI. Varga?

DI. Varga: Nu.

DI. Bizău: Atunci pe Adi Pop.

DI. Pop Adrian: Nu, mulțumesc. Cred că dl. Simi.

DI. Bizău: Eu sunt plecat.

DI. Varga: Lipsește liderul de grup și nu ne permitem.

DI. președinte de ședință: D-na Câmpan, veniți în comisie? Am și eu o propunere, pe d-na Câmpan. Acceptați?

D-na Câmpan: Am crezut că mi-ați dat cuvântul, dl. președinte. Eu doresc să-l propun pe dl. Ciriț. Haideti să votăm, pe fiecare în parte.

DI. Hodorogea: Cei care lipsesc, nu pot să respingă.

DI. președinte de ședință: Eu o propun pe d-na Câmpan. Dacă e de acord dânsa, să facă parte din comisie? DI. Ciriț a zis că nu, că e propus din partea PSD-ului. Și a spus corect, pentru că nu e din PSD.

DI. Dăncuș: Eu îl propun pe dl. Ciriț, ca și consilier local.

DI. președinte de ședință: În condițiile de acum, o nouă propunere, dl. Ciriț, acceptați propunerea dl. Dăncuș? De a face parte din comisie.

DI. Ciriț: Cu mențiunea că nu sunt în PSD.

DI. președinte de ședință: Absolut.

D-na secretar: Deci dl. Ciriț, dl. Crăciun. D-na Câmpan.

DI. Ciriț: Dacă vine din partea, adică dacă e clar, doar în calitate mea de consilier, atunci e altceva.

DI. Dăncuș: În calitate de consilier.

DI. președinte de ședință: De aia, l-am și rugat să reformuleze. Ne mai trebuie un singur om.

DI. Bizău: DI. Ionuț Pîrvu.

DI. Pîrvu: Vă mulțumesc frumos pentru propunere, din păcate va trebui să declin această propunere. Atât a dvs., cât a dl. Hodorogea. Și nu mai știu care dintre ceilalți. De acum înainte, în acest Consiliu Local, voi face doar declarații politice, nu-mi voi mai expune punctul de vedere, ca și jurist. De acum înainte, cine dorește sfatul meu de jurist, îl aștept la cabinetul meu de avocat, și-l voi și taxa. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumim, stimat coleg. DI. Cîrț. Dar până atunci, vă rog să vă mai gândiți, ne mai trebuie un om.

DI. Lupșa: DI. Bizău.

DI. președinte de ședință: Vă rog, dl. Cîrț.

DI. Cîrț: Vreau să subliniez că această sentință ne vizează pe noi, consilierii. Și dacă ne implicăm în rezolvarea aceasta, cred că este pentru binele nostru, și mai departe al cetățenilor. Dacă tot căutăm să aruncăm pisica în curtea altuia, dacă am citit sentințele ce s-au perindat, și câte comisii au fost, aceasta, din câte știu, este a 4 comisie, cu același obiectiv. În fond și la urma urmei, vreau să atrag atenția, noi suntem într-o situație în care ar trebui, ca și comisie, să negociem. Avem câteva repere, și unul dintre acestea este să nu depășim media sau dobânda Băncii Naționale. Asta este bariera maximă. Dar bariera minimă care este?

DI. Lupșa: 0.

DI. Cîrț: 0? În 0 nu este negociere, am putea spune. Corect? Dar dacă vine și ne spune 1, atunci avem o problemă, că n-o să vrem să votăm. Dar noi trebuie să votăm. Noi trebuie să punem în execuție această sentință. Neimplicarea, înseamnă a delega pe cineva să ne facă ceea ce nu putem noi face. Da? Așa că vreau să vă gândiți foarte serios, la acest subiect, pentru că e altă speță, la fel de neclară sau cu semne de întrebare, cum de altfel a fost sentința dinainte. Deci, eu am ridicat problema de a avea 6 consilieri, în această comisie. A trecut cu 4 consilieri.

DI. Dăncuș: Ați spus să fie doar 6 consilieri și 1 din aparatul de specialitate.

DI. Cîrț: Da, 6.

DI. Dăncuș: Total diferit.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Eu sunt de acord,. Haideți să fim constructivi.

DI. Cîrț: Eu am propus să fie 6 consilieri. A fost un amendament, nu a trecut, și a venit un amendament cu 4 consilieri, din 7. Nu este așa?

DI. Dăncuș: DI. Cîrț, nu vreau să mă contrazic cu dvs., există înregistrarea ședinței, dvs. ați spus așa: această comisie care a fost propusă de inițiatorul proiectului, să fie înlocuită, să rămână un singur membru, din aparatul de specialitate, și ceilalți membri, până la 7, să fie consilieri lcoalți. Ceea ce este, și restul coelgilor n-a fost de acord.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Stați un pic. Haideți să. DI. Cîrț, am o rugămintă, spuneți-mi, sau dl. Dăncuș, ați denaturat lucrurile. Ideea era, și propunerea, să fie 6 consilieri, cu al 7 membru din aparatul de specialitate, da? Perfect. Haideți să facem așa. Nu înțeleg care-i problema? Că eu nu țin, ca și aparat de

specialitate, oricum aparatul de specialitate își dă concursul, adică trebuie să vină să dea sprijin tehnic acestei comisii, nu trebuie să și voteze. Că de votat, în final, cei care, votează comisia, dar în final, validează propunerea comisiei, tot consilierii locali. De ce să nu fie consilierii locali, cei care decid în comisie, pentru că ei decid, în final, și în consiliu. Mie mi se pare pertinentă propunerea dl. Ciriț. Acum fără niciun fel de rea credință sau de intenții malefice. Pe bune. De ce să nu facem această chestiune?

Dl. președinte de ședință: Având în vedere că avem 3 nume până acum, și ne mai lipsește un nume.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Dl. Ciriț, de ce nu faceți un amendament în sensul acesta?

Dl. președinte de ședință: Dl. Buhan, v-aș propune în comisia respectivă.

Dl. Buhan: Mulțumesc, dar.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: O secundă. Haideți, ca să fim. Dl. Ciriț, acesta ar putea fi un amendament, pe care îl faceți în eventuala neaprobare a amendamentului dl. Dăncuș? Sau al d-nei Câmpan. Asta e ideea, dacă doriți să faceți un amendament. Atunci, ca să escaladez o posibilă aprobare, fac eu un amendament, retrag eu acum niște oameni din comisie.

D-na Câmpan: O să-mi retrag eu amendamentul.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Nu-l retrageți. Lasați-mă pe mine. Eu îmi retrag, eu las în comisie, îl las doar pe dl. Mircea Niculae. Și pe restul îi retrag eu din comisia asta. Dar trebuie supus la vot. D-na Câmpan, eu nu pot să intervin în dorințele unei doamne, așa că dvs...

Dl. Buhan: Aș dori să intervin. Eu consider că...

Dl. președinte de ședință: Doar atât, dll. Dăncuș are o urgență și va părăsi ședința. Mulțumesc. Să se noteze. Dl. Buhan, vă rog.

Dl. Dăncuș Doru părăsește ședința.

Dl. Buhan: Consider că această comisie trebuie să fie formată, în mare parte, din specialiști sau oameni din aparatul de specialitate al primăriei, pentru că acolo, nu știu, se cunoaște toată istoria acestui proces, și e important, dacă chiar vrem să rezolvăm problema asta, să păstrăm specialiștii din diferitele domenii, pe care i-ați propus, și dacă se dorește să mai fie încă 4 consilieri, să fie desemnați cei 4 consilieri. Nu mi se pare ok, ca să bagatelizăm acum, că...

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Ascultați-mă, eu vă spun foarte clar. Faptul că lăsăm un singur membru al comisiei să fie din aparatul de specialitate, nu înseamnă că nu au obligația alții, care sunt nominalizați aici, sau alții, care sunt în aparatul de specialitate, director economic, secretarul primăriei, directorul de la Poliția Locală, oricare să vină și să dea sprijin. Este obligat să dea sprijin acestei comisii.

Dl. Buhan: Da, dar vedeți, nu știu dacă e diferită față de comisia de proiecte, da? La comisia de proiecte, vă spun acum, nu vreau să divaghez foarte mult, dar la comisia de proiecte, de câte ori am solicitat.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Sincer, credeți-mă că va fi mult mai greu aici, oamenii aceștia o să fie mult mai ocupați.

Dl. Buhan: Eu am înțeles. Una e să fii membru în comisie, și să ai obligația de a participa, și alta este să ceară președintele comisiei participarea la. Mie așa mi s-ar părea. Ar părea mult mai serioasă o abordare de acest gen.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Dl. Buhan.

DI. Buhan: Decât una cu 6 consilieri, care vin, nu vin.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Eu sunt un om care, în ghilimele, se teme doar de Dumnezeu, în rest, credeți-mă că eu sunt un om care mă exprim liber, dorința mea este să nu viciiez, să fac orice îmi stă în putință, să protejiez proprietatea municipiului Baia Mare. Credeți-mă, că oamenii aceștia, specialiștii din primărie, știți foarte bine, suntem într-o perioadă în care avem proiecte europene, și așa mai departe. Prioritățile sunt priorități. Nu pot să garantez că la buton, o să acționeze, că au și ei prioritățile lor, prioritățile municipiului. Proiecte europene, bani, proiecte, lucrări. Vă dați seama.

DI. președinte de ședință: DI. Buhan, tocmai ca să susțineți ceea ce ați spus dvs., și coroborat cu faptul că USR este singurul partid care nu e reprezentat în această comisie, vă rog să nominalizați pe cineva din grupul dvs., sau dacă nu, să acceptați nominalizarea mea, de a face parte dvs. din comisie.

DI. Buhan: DI. președinte, îmi iau prea multe taskuri, pe care nu le pot duce la îndeplinire. Și câte îmi iau, vreau să. Nu vreau să-mi asum niște lucruri, pe care nu le pot face.

DI. Pîrvu, DI. preșdinte, au aș dori să se consemneze că dl. Hodorogea, dl. Bizău, dl. Pop au părăsit sala. Imediat nu mai avem cvorum.

D-nii Bizău Simion, Hodorogea Bogdan și Pop Claudiu ies din sala de ședință.

DI. președinte de ședință: Asta urma să spun, dl. Bizău Simion, cu dl. Hodorgea și dl. Pop Claudiu, respectiv dl. Pop Leontin au părăsit ședința.

DI. primar Cătălin Cherecheș: D-na secretar, vreau să ne comunicați nr. consilierilor prezenți.

DI. președinte de ședință: D-na Câmpan, ca să putem merge mai departe, am o propunere, eu sunt de acord cu amendamentul dvs., dar ca să deblocăm situația.

DI. primar Cătălin Cherecheș: Grupul PMP vrea să se retragă?

DI. Varga: Vin, al 4 consilier.

DI. președinte de ședință: DI. Varga?

DI. Varga: Da, da.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Deci e dl. Varga.

DI. primar: Un liberal adevărat.

DI. președinte de ședință: Vă supun la vot amendamentul. A revenit dl. Pop Leontin în sală. Suntem 15 consilieri. Bun. Supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

15 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Cîrț Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marincaș Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

DI. președinte de ședință: 15 voturi pentru. Amendamentul a trecut. Am dat citire tuturor amendamentelor. O să trecem la votul proiectului. Cu amendamentele votate. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

15 voturi pentru: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Buhan Horia, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Cîrț

Mircea, dl. Crăciun Ovidiu Andrei, dl. Crișan Romeo, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marincea Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Adrian Cornel, dl. Pop Leontin și dl. Varga Cornel.

Dl. președinte de ședință: Unanimitate. 15 voturi pentru. Proiectul a trecut. Mulțumesc. **Hotărârea nr. 32/2023.**

Ordinea de zi suplimentară:

1.Proiect de hotărâre privind completarea Consiliului de Administrație al Clubului Sportiv Minaur Baia Mare

Inițiator – primar Cătălin Cherecheș

Comisia I - Aviz favorabil 6-0-1

Comisia III – Aviz favorabil 6-0-1

Proiectul este retras de către dl. primar

Dl. președinte de ședință: Trecem la ordinea de zi suplimentară.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Am o rugămintă, d-na secretar. Dacă puteți, tuturor consilierilor, dar în special celor care sunt parte a acestei comisii, să le transmiteți, astăzi chiar, cel târziu luni, un extras din condițiile prevăzute de lege, în vederea încheierii concesiunii. Toate, de la Ordonanța 88,. Dar nu le dați nr. acestor acte normative, ci exact care sunt documentele necesare, de la evaluare, la studiul de oportunitate, dacă e cazul, la alte chestiuni de genul acesta.

Dl. președinte de ședință: Dl. Mircea Cîrț părăsește ședința. Mulțumim.trecem la singurul proiect, de pe ordinea de zi suplimentară.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Câți consilieri suntem?

Dl. președinte de ședință: 14, acum. cred că vine și USR.

Dl. primar Cătălin Cherecheș: Pentru nevicieră, o secundă, pentru a nu vicia activitatea și a risca să intrăm într-o nouă logică, pentru a nu intra într-o nouă logică a depunerii unor dosare de selecție, și așa mai departe, care să dureze încă 2 luni de zile, până să revenim în Consiliul Local, voi retrage acest proiect de pe ordinea de zi.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. Dacă mai sunt discuții? Declar ședința închisă. Mulțumesc frumos.

Secretar General al Municipiului Baia Mare,
Jur. Lia Augustina Mureșan

Președinte de ședință,
Pap Zsolt István